

В Московской городской  
суд  
от: Фртыоха Ф.М.  
по 4/9 № 700 497

288

### Письменное объяснение.

В связи с тем, что в первой инстанции (Нагатинском районном суде) в протоколах судебных заседаний (а в последствии и в приговоре) показания свидетелей были существенно изменены, перефразированы (был применён смысл и суть сказанного), показания свидетеля Калайникова вообще отсутствуют в протоколах судебных заседаний (оставлен только его допытывательный вопрос), перефразированы и неполны даже показания данные мною, при моём допросе и в судебных прениях. Ф. в приобщении аудиозаписей судебных заседаний и дошовой расписки к делу, был отказан. Считаю необходимым приобщить к материалам уголовного дела мои показания и мою речь в письменном виде.

Я хочу обратить Ваше внимание на то, что ни одни показания свидетелей не указывают на мою какую-либо причастность к преступлению, а напротив, указывают на мою непричастность и на нарушение норм УПК РФ и законов РФ при проведении судебных мероприятий органами проводившими расследование (на это указывают в том числе, и показания свидетелей со стороны обвинения). Однако следствие не желая признавать свои ошибки, позволило себе исковеркать и перефразировать показания свидетелей (меня и суть сказанного в сторону обвинительного уклона). Также, суд, отказав в этом разбирательстве, с самого начала занял позицию обвинения.

17.03.2014. Ф

1



и отвергая все факты на которые указывает сторона защиты и доказательства, представленные стороной защиты, обвиняемый меня в преступлении которого я не совершал. Все проведенные экспертизы и следственные действия, только подтверждают мою невиновность и никак не указывают на мою вину - либо причастность к преступлению. В большом количестве следственных действий, проверка которых позволило бы четко восстановить картину произошедшего (с просьбой стороны защиты), было отказано, так как они опровергают позицию обвинения.

В оказанные следственные действия входят:

1. Проверение экспертизы по видеозаписи зафиксированной все события преступления.
2. Каплексная экспертиза по трупу Шмелкина.

3. Ситуационная экспертиза (которая была назначена и проведена, судя по постановлению о продлении срока моего содержания под стражей от 01 мая 2012г.), однако в материалах дела её нет. Т1  
141-43  
Т6  
1194-195

4. Экспертиза по осколкам стекла от бутылки («розетка») на установление принадлежности опилок на пальцах рук и крови обнаруженных на них. Данные осколки стекла были изъяты с места происшествия и приобщены в виде вещественного доказательства.

... и многие другие следственные действия, позволяющие установить истинную картину произошедшего, не были проверены.

Также по материалам дела прилагаю документы:

1. Все свидетели утверждают, что они (совместно со следователем) перулами видео с места происшествия (с магнитофона «Дикси»), однако протоколов осмотра в деле нет.

2. Целыми объемами свидетелей, данные были в отделении полиции (Баранова, Волонкина, Артюха В.)



3. Мегезия видеозаписи с магазина "Дикси" - 290  
которая заглаживает сотрудника полиции)  
негативная все события преступления. В  
необходимом задержании бы допрошен управ-  
ляющий магазином "Дикси" (Смащенко),  
который пояснил, что видео заглаживает  
следующее было выдано (им) по зап-  
су, сотрудником полиции и адвокату.  
Видеозаписи полагательная адвокатом, была  
передана к материалам уголовного де-  
ла в виде ходатайства.  
Видеозаписи утеряны сотрудником поли-  
ции, Мегезия.

ТБ  
1204  
ТБ  
1142  
п.с.з.  
1287

4. Из медицинской карты Землюка, следует,  
что в больнице у него брали на анализ мочу.  
что в больнице он поступил с запахом ал-  
когольного запаха. Однако заключение по состо-  
янию его алкогольного опьянения в деле  
нет.

ТЗ  
155, 60,  
62.

Также безосновательно не приобщены к  
материалам дела доказательства предметы  
вещей), которые позволяют объективно восста-  
новить картину произошедшего, а именно:

1. Моя одежда, в которой я находился на  
месте драки. На которой не обнаружено  
никаких следов крови.
2. Одежда основного свидетеля обвинения  
Баранова, на которой обнаружено мно-  
жество крупных пятен крови.
3. Видеозаписи (с магазина "Дикси") за-  
фиксированная все события преступле-  
ния.
4. Кроссовки (обувь) поименованная,  
на которой имеются следы (пятна) крови.

Т1  
120



Обвинение строится на показаниях двух сви- 191  
детелей (Зеленюка и Баранова), чьи показания  
естественно лгались же показания  
других свидетелей, собранный по делу  
был неоднократно помянут на при-  
казании. В день проведения, оба эти  
свидетеля находились в составе семейного  
фактически, никак не могут являться дока-  
зательствами по делу. В том же у них есть  
все основания для оговора меня.

Обо всем этом подробно, по приговору:  
Суд свинелся на то, что моя вина подтвер-  
ждается показаниями свидетелей. Однако  
данные вывод указывает только на нецеле-  
вые судя разбираться и на односторонней  
обвинительный уклон. В действительности  
показания свидетелей указывают только  
на мою неправомерность и преступление:

Мои первоначальные показания.

В своих первоначальных показаниях я от-  
рицал свое присутствие на месте драки.  
Данные показания я был вынужден дать  
связи с тем, что я опасался за свою  
жизнь и здоровье. В отделении, сотрудники  
полицейские меня избивали и угрожали,  
принуждая брать вину на себя. К моему  
счастью в подтверждение этому есть аудио-  
запись с моего мобильного телефона, ко-  
торая зафиксировала события произошед-  
шие в отделении полиции. Из этого  
факту мною было подано заявление о  
преступлении, и расследование продол-  
жался уже более двух лет. При предва-  
рительной проверке эти факты были  
признаны (установлены) и сотрудниками  
полиции было сделано заявление.

Мат. пр. в.  
540 пр-12  
л 293

Мат. пр. в.  
л 15

17.03.2014 ВХ



на протяжении всю остальную след-  
ствием я не скрываю своё присутствие  
на месте драки. Силою и заботой пред-  
принимаю все возможные действия,  
помогающие следствию установить цепочку  
продолжения (именно установить цепочку  
предоставленно видео с места происшествия -  
было), которое неизвестно куда потерялось  
следствием (уехала сотрудница поли-  
ции).

292  
Т5  
л 123-124  
Т3  
л 1204, 142

Но следствием отвергаются доказательства  
которые подтверждают мою невиновность  
и предпринимаются все действия для  
скрытия и устранения тех же материалов  
дела:

2. В своих показаниях я указываю, что ста-  
вил человека с Баранова, когда Баранов  
шел человек и был ею. Я не утверждаю, что  
это был Басс (как судом указано в при-  
говоре).

Приговор  
стр 2

Этого человека, которого я слышал (исходя  
из видеозаписи, из записки следствия специа-  
ль в изданных видео с магазина "Дикси"  
я так же из показаний свидетелей) был,  
в последствии поименно Клементкин.  
Когда я его слышал и Баранов в этот мо-  
мент поднялся, Клементкин обделал мне  
и продолжил драку с Барановым.  
От моих действий, Клементкин находится  
даже в состоянии тяжелой степени опьяне-  
ния (как установлено экспертизой)  
стоял на ногах. То есть я его, с сиденья поло-  
жения, поднял за плечи и поставил на но-  
ги. Тем самым я растащил державшаяся, а  
не принял участие в драке. Я вообще  
ни кем не дрались, меня никто не бил  
и у меня совершенно не было никаких  
поводов пригнать какие-либо увещания  
ни Клементкину, ни Зененкову. Я при-  
шел на место драки только для того что-

Т1  
л 157

14.03.2014 ВЛ



бы забрать пьяного брата. Но в связи с тем  
 что я не успею прийти до начала драки,  
 мне пришлось расквашивать градусника  
 3. В ту ночь я был совершенно трезв (0.35  
 промилль алкоголя)  
 в отделе от градусника (Кирини и Ба-  
 нанов - более 2.5 промилль алкоголя)  
 а у коллегамм элементкина (более 3.0  
 промилль алкоголя). Так как у элемент-  
 кина было зафиксированно 3.1 промил-  
 ль алкоголя в моче, а все лица у его  
 коллегамм утверждают, что все они были  
 наравне и находимся в одинаковом со-  
 стоянии алкогольного опьянения. Если они  
 не могут различать человека с которым на-  
 ходимся (то, что он в состоянии опьянения  
 легкой степени), значит они действительно  
 были в одинаковом состоянии опьянения  
 и отделить пьяного от трезвого уже немыс-  
 лим.

293

76л 158  
75л 3-4

74л 2-3  
73л 110-111

71л 157

ПСЗ  
1151, 225,  
21,60



294  
Показания Томашпольского (брат погибшего).

О производстве Томашпольский узнал со слов свидетелей из компании Меммен-кина, так как (сам) Гевирцман произошед- шему он не был. В своих показаниях свиде- тель не указывает на то, что ему известно ка- ким-либо обстоятельством драки и при том более не указывает на какую-либо пригроз- ность меня и преступление.

Однако в судебном заседании Томашпольский указал на обстоятельства которые никак не хо- тел принимать во внимание ни следствие, ни суд:

1. Он утверждает, что Мемменкин был спор- тсменом, а поэтому не злоупотребляет и совер- шенно исключает то, что Мемменкин мог один в компании напиться, напротив, он указал то, что Мемменкин мог немного выпить в ком- пании (т.е. выпивать, напившись, не мог). Это также указывает на то, что все из компании Мемменкина (включая Земнюка) находившиеся в ту ночь в состоянии полной степени опьяне- ния. ПСЗ л 9

2. Он утверждает, что видел Земнюка стоящего возле следственной комиссии на следующий день после событий (т.е. 09.10.2013). Также присутствие Земнюка (шювкя с зади- рованной ружкой) возле следственной ком- ите- та, в момент когда меня проводили мимо в наручниках, подтверждает свидетели: Спок Фртык Е. и Фртык J. J. ПСЗ л 166  
74 л 74



Показания Зеленюка

На показаниях этого свидетеля строится все обвинение, так как он указывает, что он еко-  
ноту видел как и кем был нанесён удар ил-  
мешкину в грудь, от которого илмешкин  
погиб. Однако им свидетелем ни суд небыл за-  
материованны давал объективную оценку  
показаниям;

Показания свидетеля Зеленюка, данные им  
непосредственно после произошедшего (на  
следующий день 09.10.2011), указывают на  
этого человека:

1. В своих первых показаниях Зеленюк ука-  
зывает, что угасников драки с другой сто-  
роны было трое, то, что все трое кришили до  
начала самой драки.

Как установлено следствием в числе пер-  
вых трех подошедших были Кирилл, Ба-  
ранов и Меркушев (все они подошли до  
начала драки)

Среди них и коллегу они подошли, был Зеленюк.  
(Об этом в своих показаниях в суде говорит и  
сам Зеленюк)

Обвин.  
Закл.  
л 19

2. Он утверждает, что человек причинивший  
ранения ему и илмешкину, пришел в чис-  
ле первых двух подошедших к ним (как  
установлено следствием в числе первых  
двух пришел Кирилл и Баранов).

ТЗ л 5

Об. закн.  
л 19

3. Он утверждает, что человек с ногами был  
одет во все темное (как установлено след-  
ствием во все темное был одет Баранов)

Об. закн.  
л 19  
показ. бар  
ТЗ  
л 113-114  
140-141

4. Он утверждает, что до того как причинить ра-  
нения ему и илмешкину, этот человек дра-  
лся с илмешкиным (в том числе и нагами  
на асфальт). И только после того как они под-  
нимались он увидел, что у человека что-то бле-  
нуло в руке, тем он и причинил ранения  
ему (Зеленюку) и илмешкину.

ТЗ л 19

По материалам дела следует, что с илмешки-  
ным



ими деревья именно Баранов, они вместе  
парали на асфальт (об этом в своих пока-  
занных говорит и сам Баранов).

256  
ТЗЛ173

Об этом свидетельствует видеозапись с ме-  
диаканом "Диксер" и заключение экспертов  
об этом в своих показаниях её

ТЗЛ173  
ПСЗ  
Л115-116

именно по этой причине говорю я и Зеленик  
пала утверждало, что я пришёл в пеще  
первых двух и был одет не в ту одежду кото-  
рую носил у меня (сним с меня). И имен-  
но по этой причине была попытка сегова-  
тели утереть и уничтожить видео с каме-  
ры подезда. Но чудесным образом (после по-  
дачи, стороной заём, заявления о преступ-  
лении на сегователя, в связи с утерей ве-  
щественного доказательства) данное видео  
нашлось (конечно в зарплатном виде и да-  
же пробито каквозь).

Но материалы с неё скопировать всё же  
получилось и на видео четко видно что я  
выхожу к месту драки именно в той одежде  
де (которую носил у меня) и то что в пеще  
первых двух у подезда были Керим  
и Баранов.

Т10  
Л133-134  
Т11  
Л235-236

В связи с этим следствию пришлось приу-  
чать данные факты. Но признать свои  
ошибки следствие отказалось (в том, что  
оно посадило невиновного человека) и след-  
ствие продолжимо обвинять меня, теперь  
уже подложных показаний свидетелей. Грубо  
нарушая законы и мои права.

В связи с этим Зеленик стал менять свои  
показания, подложных лж под интересы обви-  
нительного утконо следствия (так как он уже  
был в этом замешан, посадив человека на  
которого ему указало следствие). Поэтому  
его показания становятся противоречивыми,  
неосведомлёнными, противоречащими всем  
доказательствам по делу (в том числе по-  
казаниям других свидетелей, экспертизам,  
видео с места происшествия, веществен-  
ными доказательствами и т.д.). Его показания

17.03.2014 РН



...рай существенно изменился в процессе  
...и стали открыто лжесвидетельствовать.  
...и поэтому в судебно-следственном  
...был подан на имя (при  
...своих показаниях).

Конечно показания свидетелей корректиро-  
вались, а приобщать аудиозаписи (которая  
...сторонах) и доверительные расписки по ним,  
...просто отказалась. Но некоторые факты  
...равно остались.

Землю скрывает следующие факты:

1. Он скрывает то, что на старом помещении  
...они имели ещё водку и даже присутствие  
...коньяк. ПСЗ № 112

Об этом факте утверждают все остальные свиде-  
...его компании. ТЗ № 71, 80, 82, 83, 92

2. Он скрывает состояние своего сильного  
...опьянения в ту ночь.  
Об этом факте утверждают все свидетели до-  
...в отделении полиции по нашей  
...квартиры (Сай, Воронин, Лашин, Голомблевская,  
...Фрток К., Фрток Е. и я). ПСЗ № 62, 133, 175, 194, 195, 201.

Также это подтверждают и все свидетели по ком-  
...Землюшка (о чём я уже говорил), тем,  
...они говорят, что были пьяны и находи-  
...в одинаковом состоянии опьянения, а  
...было зафиксировано более  
...прошлые анализы в моче. ТЗ № 154, 157

3. Он скрывает то, что когда он убегал с места  
...он сказал Савенковой, что его  
...«розгой» (осколком от разбитой бу-  
...).

Об этом факте в судебно-следственном сказала  
...Савенкова. ПСЗ № 77

Также это подтверждается осмотром места  
...где были обнаружены и  
...со следами крови  
...руки. ТЗ № 126, 131, 132, 133, 134,

и отрицательных результатов по осколкам сле-  
...процедуры от Землю-  
...что кровь была пролита от Землю-  
...Таса. ТЗ № 18

17.03.2014



Но Баса с Кириллом ушли в сторону от  
всех. Об этом свидетельствуют показания как  
Кирилла так и Баса и подтверждается  
показаниями других свидетелей. Этот факт  
также виден на видео с места происшествия  
и отображен в замечаниях экспертов-  
судмедиков из представленных видео.

К тому же у Баса найдено резаных ранений,  
то есть по всей вероятности кровь на осколках  
от бутылки принадлежит именно Зеленюку.  
Но проверить данный факт, ни следствием, ни  
судом, было неинтересно, так как сразу разва-  
ливаются все обвинения в отношении меня  
(над которыми следствием трудилось 1.5 года).

4. Зеленюк скрывает, что в отделении поли-  
ции проводилось опознание (с его участием),  
где он опознавал всех, даже тех кто вообще  
не было на месте драки. При этом на месте  
он не указывает (хотя я там был и в той же  
одежде, что и на месте драки).

ТН  
149-61  
70-72  
62-97  
102-143  
155

Об этом факте утверждают все свидетели до-  
ставленные в отделение полиции из нашей  
квартиры. В судебном заседании свидетель  
Лашин даже опознал Зеленюка, как чело-  
века присутствовавшего на опознании в  
отделении полиции (в качестве опознающего).  
Также об этом в своих показаниях утверждают  
свидетели Прохоров и Баса (люди из ком-  
пании Зеленюка) то, что им известно о прове-  
дении опознания в отделении полиции,  
им об этом говорил и сам Зеленюк.

5. Зеленюк скрывает то, что обе комнаты, в  
отделении полиции, находившиеся в одном ак-  
товом зале.

Об этом факте утверждают свидетели из их  
и нашей компаний.

6. Он скрывает, что видел меня возле следст-  
венного комитета, когда меня проводили меж-  
ду их комнатами в коридориках.

Этот факт подтверждается следствием по-  
казаниями отцом я уже говорил.

7. В судебном заседании Зеленюк пытался  
скрыть то, что он издал видео с места про-

МСЗл20



исшествия (с магазина «Дикси»).

299

Он утверждает, что видео ему показывали  
маленьким и никак узнать от там не смог.

Это опровержено протоколом осмотра пред-  
метов (которые есть в материалах дела)  
из которого следует, что Зеленюк прогулял ви-  
део в течение четырёх часов и опознал  
там всех людей из своей компании.  
Конечно после ознакомления протокола ос-  
мотра Зеленюку пришлось признать этот  
факт.

ТБ  
Л130-133

Но видео это доказательство которое явно  
мешает обвинению меня (так как под-  
тверждает мою невиновность), поэтому  
оно было просто удалено из доказательств.

Юлия Зеленюк стала утверждать, что на  
видео видно только начало драки.

Хочу обратить Ваше внимание на то,  
что на видео зафиксированы все события  
преступления. Так как поименной ми-  
лиции, всё время (от начала драки и  
до его падения на асфальт, после кото-  
рого он уже не поднимался) он нахо-  
дится в зоне видимости камер.

ТБ  
Л146-160

8. Зеленюк в судебном заседании заявил,  
что ему показывали скриншоты с камер  
подезда на которых он опознал меня и  
Кириния (головня в оранжевом балахоне).  
Это также является ложью, так как из  
осмотра тех скриншотов следует, что  
на них он опознал только Тасю, про дру-  
гие же он никак сказать не мог.

ПСЗ

ТЗ л16

9. Зеленюк скрывает то, что в Большом он  
сдал на анализ мочу.

ПСЗ

14.03.2014

12



Об этом свидетельствует медицинское заключение у большинства. Из заключения ясно следует, что у него бравада была, так как в заключении описывается цвет его мочи.

ТЗ  
160,62  
300

Эти сценки Землюком показаны они стали противоречить всем собранным доказательствам по делу.

1. Он стал утверждать, что третий человек (которого он запомнил) пришёл после него к драки и якобы там являюсь я. В числе первых трёх человек, на место драки пришли Кирилл, Баранов и Меркис (они втроём пришли до него к драки). Некоторое время у них была словесная ругань с Тасом, Мишкиным и Землюком (так как они втроём и именно к ним подошли Кирилл, Баранов и Меркис). Об этом утверждают свидетели, сам Землюк и видео с места происшествия (отображено в заключении экспертов). Третий на место драки пришёл Меркис со своей женой (молодой человек с девушкой) Об этом утверждают все свидетели. В судебном заседании Меркис был опознан свидетелем Трохоровым и Вьюнцевым (основными свидетелями Меркиса, для опознания не предоставлены). Он был опознан как человек среднего телосложения на Лопова, одетый в тёмную кожаную куртку, под ней белая кофта. Все подробности третьего.

ПСЗ  
ТЗ л. 8, 18  
ТЗ л. 4  
Об.з. л. 22

Об.з. акт -  
л. 19

ПСЗ  
ТЗ л. 146  
160  
ПСЗ

ПСЗ.

17.03.2014 В/



Этот факт также виден на видео с места происшествия и отображён в зафиксированной эк-сперт

Товар Зеленюк, находясь среди тех к кому подошли, не мог не заметить трех по-добнейших до драки (тем более, что еще ка-кое-то время они стояли с ними рука об руку). О факте подошел к трем с девушкой и подтверждает далее те свидетели которые находились на расстоянии от тех к кому подошел. Они подошли до начала драки, лишь до сути и неразберихи.

2. На одной ставке со мной, Зеленюк ут-верждает, что человек пригласил меня к себе еще и немецкому был одет не в тот батник с ярко-зелеными полосами на груди, который одет сейчас на свидетеле напротив него (тот же на мне). Свидетелем установлено, что на месте драки я был именно в том батнике с ярко-зелеными полосами на груди и яр-кой белой нашивкой на рукаве.

Этот факт подтверждается видео с камеры поезда (отображён на скриншотах и кино), также видео с места происшествия (отоб-ражён в зафиксированных экспертах).

3. В судебном заседании Зеленюк описал и на видео показал удар, который он якобы видел нанесённый в грудь немецкому: правой рукой, снизу вверх, с права на лево. Эксперты следуют что раневой каналу груди немецкого ровно противоположен биланному Зеленюком, то есть: сверху вниз и слева на право.

4. Зеленюк утверждает, что ранение ему при-чинил именно тот человек, который ударил в грудь немецкого. При данных ранениях и обстоятельствах дела на теле человека с ножеом не должно не остаться крови. Об этом утверждает эксперт специалист Туманов. Соответственно возникает вопрос: почему на моей



одежде не обнаружено никаких следов крови?  
подтверждается экспертизой по делу.  
одежда Баранова (пеловка, которая идеально  
подходит под первоначальные описания Зеленюка)  
в крови (правый рукав куртки, правый подол  
куртки и правая брючина джинсы). Это также  
подтверждено экспертизой по делу.

Т20111,  
216, 221,  
226, 331  
302  
Т2190-192  
173, 174

Важнейшая данность факт следует приу-  
чать несостоятельным выводу следствия и суда  
отом, что на одежде пеловка приоткрытого  
пантеля Мележкена и Зеленюка, может не  
быть крови, в связи с обильными внутренними  
кровоизлияниями у Мележкена, (хотя и  
это опровергается собранными по делу дока-  
зательствами). Но факт обильной кровосер-  
визии (наружной) у Зеленюка не скрыть. И  
данный факт прямо говорит о том, что на  
одежде пеловка с котом должна была ос-  
таться кровь если не Мележкена, то Зеленю-  
ка точно.

Т315,  
104

5 Зеленюк утверждает, что не мог перемутать  
меня с Барановым  
у независимой портретной экспертизы, которая  
есть в материалах дела следует, что лица с Бара-  
новым очень схожи и перемутать нас легко.  
Как могут перемутать такие люди знающие  
нас. Об этом есть свидетельские показания в ма-  
териалах дела.

Т40  
1208-239  
Т40  
192-207

Зеленюк видел человека с котом, лишь мимолетно  
внешне, в темное время суток в суде и неразбе-  
жхе. То есть утверждением Зеленюка (пеловка ко-  
торый не знал ни меня ни Баранова) о том, что  
он не мог нас перемутать, совершенно не акту-  
ально. В процессе следствия Зеленюк утверждал,  
что лица Баранова не запомнил, а в суде за-  
явил, что он хорошо запомнил его лица.  
То есть Зеленюк совершенно запутался в своем  
вранье и сам уже забыл, что говорил.

Т3159  
Т319,6  
ПСЗ

В какой то момент Зеленюк пытался воспроизвести  
Баранова, сказав, что Баранов был с обильной  
щетиной. Это опровергается видео с камерн подъ-  
езда (и скриншотами к нему). Все видео, что  
у Баранова нет такой щетины или бороды, код  
17.03.2014 С/

Т31174  
Т1  
18-245  
15



оружью можно было бы заметить.  
6. Зеленюк утверждает, что увидел меня в от- 303  
делении полиции и сразу узнал.  
7. Однако полиция сразу узнала, что все свидетели говорят  
он на меня не указывал, он еще почему-то  
и сам не стал говорить об этом ни сотрудникам-ТЗЛ6  
показавших, ни сурователю (в своих первых  
показах), а только лишь указывает, что  
сможет узнать.

7. В своих первых показаниях Зеленюк ут-  
верждает, что после удара (который он видел  
нанесенный в грудь Алешенкину), Мишикин-ТЗЛ5  
узнал и больше не вставал.  
Свидетель Савенков в судебном заседании  
утверждает и настаивает на том, что когда к ней  
подбежала Зеленюк, ни кто на асфальте не лежал.  
Ее показания подтверждаются видео с места про-  
исшествия и заключениями экспертов-специа-  
листов присутствовавших ей.

Сам Зеленюк утверждает, что скорою помощью  
вызвали ему (о чем говорит и Савенков) ПСЗ  
ТЗЛ104  
Тоесть он видел как Алешенкина ударил в  
грудь ножом (о чем тот узнал и больше не  
вставал), но сообщить об этом не стал.

8. Зеленюк утверждает, что на одежде Алеш- ПСЗ  
енкина было много крови.  
Это опровергается протоколом осмотра места  
преступления № 14 у которого следует, что куртка  
и майка Мишикина обильно пропитаны  
кровью. 71л 134,  
119, 120

Также в судебном заседании был проведен  
осмотр вещей Алешенкина и был уста- ПСЗ  
новлен факт, что (майка, куртка и джинсы)  
Алешенкина, обильно пропитаны кровью.  
Также почему-то не были приведены и вещест-  
венные доказательства кроссовки (обувь) Т1л 120  
пошедшие от Алешенкина, которые обильно  
закапаны кровью. 149  
То при этом говорится о том,  
что у Алешенкина было обильное на-  
ружное кровоизлияние, что кровь капала  
когда он еще был на ногах.

17.03.2014 ВУ



Анализируя данные эти факты, следует приу-  
чить, что показавший Зеленюка доверять нельзя.  
На гел он и был неоднократно пойман в про-  
цессе судебных заседаний, когда давал свои  
показания.

По своему допросу Зеленюк о гел-то обиделся  
в коридоре со сферокателем, который вел дан-  
ное дело. Это было приукано судом и об-  
судились. Это было приукано судом и об-  
судились.

На видео с места происшествия видно, что  
Зеленюк сам нанес удар левым кулаком  
от которого тот падает на асфальт. Конечно  
Зеленюк данный факт категорически отри-  
цает, как и категорически против изложения  
видео судом и экспертами. Данный факт от-  
ражен в заключениях экспертов специалис-  
тов изучавших видео.

От своих первых показаний Зеленюк не  
отказался. Но почему суд стал доверять его  
лишь бы и противоречивым показаниям  
вместо первоначальных (более менее по-  
веродостовверных) неизвестно.

304

ПСЗ  
1105

17.03.2014



Показания свидетеля Широкова.

Показания данного свидетеля никак не указывают на мою камуфляжную форму, а только подтверждают обвинение.

1. В своих показаниях свидетель указывает на троих угасников. Об этом он утверждает на предварительном следствии и подтвердил в судебном заседании.

1103  
1. 48, 51  
73n78  
78

Он утверждает, что один из подошедших в числе первых двух был одет в темную толстовку. Так как установлено следствием, что в числе первых двух подошли Керим и Баранов, следовательно при данных обстоятельствах и свидетелем свидетелем являюсь, думаю куртку Баранова, принять за темную толстовку.

73n78

2. Он утверждает, что Мешкин был на равном со всеми. Тем подтверждает утверждение в одном состоянии алкогольного опьянения (то есть сильного опьянения (температуры степеней)).

ПСЗ

3. Он утверждает, что кроме пива была еще и водка, когда они были на стадионе.

ПСЗ

4. Он утверждает, что на месте события он меня не видел, так как было темно и всё было только в отразах.

ПСЗ

5. Он утверждает, что ему показывали видео с места происшествия. Но протокола осмотра видео с его участием в деле почему-то нет.

ПСЗ

6. Утверждает, что в диалоге с группой командиром (до драки), принимали участие Басс, Мешкин и Зеленюк.

ПСЗ

7. Утверждает, что Зеленюк ему сказал, что его порезали острым предметом. То есть не говорил ему про нож.

ПСЗ

8. Утверждает, что команда находилась в одном актовом зале с людьми из нашей команды. Также говорит, что видел мою вещь в раздевалке команды и то, что Зеленюк ему рас-

ПСЗ



сказал, что был на опознании.

9. В судебном заседании Шрохоров опознал Меркелюса как активного участника драки. В своем показании Шрохоров утверждает, что подсудимых было трое: «двое со мной» - Дикси и третий молодой человек с девушкой (тесло указывает он только на Киришия, Баранова и Меркелюса).

В показаниях данного свидетеля, Меркелюс утверждает, что его показания никак не относятся ни к делу и ни к какой-либо ответственности и преступлению, а напротив, подтверждают виновность меня и то, что показания Землякова - лживые.

В приговоре указано, что свидетель якобы показал, что применил трое и один из них является автором свидетельских показаний о левом заднем крыле суда, то, что судом никак не восстановлена картина произошедшего.

Хочу отметить, что показания упомянутые в приговоре (якобы принадлежали Шрохорову) им не давались ни в процессе следствия ни в суде.

ПСЗ  
152  
306

ПСЗ  
169

ПСЗ  
152  
78.

17.03.2014



Показания свидетеля Выбиванцева.

307

Показания свидетеля Выбиванцева таковы никак не указывают на мою каню - либо пригастность, но также подтверждают цитируемое мной.

1. Выбиванцев также подтверждает что Тракс, Мшешкин и Зеленой шли вместе.

ПСЗ

2. Также он утверждает что Тракс, всеми каровне.

ПСЗ

3. Утверждает, что смотрел видео с места происшествия, себя там опознает. Протокола осмотра с его участием также нет в деле.

ПСЗ

4. Утверждает, что когда грабли он не видел. Как повернулся, сразу побрежал, стал оттаскивать пловца от Юнова (которого в померствии можно как алеркемса) в этот же момент Мшешкин увидел что Мшешкин с кем-то дерётся (с кем он не видел). Говорит что был в толстовку перную. Это также говорит о том что при данной ситуации они несли перную греевковку Баранова с балахоном (так как грабли Мшешкин (уначально) с Барановым (меня вообще ещё небыло на месте грабли, так как я пришёл позже и я, ни с кем, не грабли).

ПСЗ

5. Утверждает, что Мшешкина увидел уже лежащим и как ему наносили удары он тоже не видел.

ПСЗ

В приговоре суд указывает, что Выбиванцев в своих показаниях сказал, что он видел как Мшешкину наносили удары и то что это сделал якобы я. Откуда взяты данные показания мне неизвестно. Факт, что судом указано то, что свидетель не говорил, а напротив утверждал обратное - это ярко указывает на то, что суд не хотел разбираться, а хотел только обвинить меня любыми путями.

Также хочу отметить, что показания меня и мои в приговоре (якобы принадлежащие Выбиванцеву) им не давались ни на следствии ни на суде.

17.03.2014



Показания свидетеля Тасса.

308

В своих показаниях Тассе так же ни чем не указывается на какую-либо причастность к преступлению. Но так же подтверждает, что он утверждает, что на стареоне они были (Водки было не менее 2-х литров).

ПСЗ

2. Также указывает на трех подозреваемых нагала драки. Двое со стороны "Дикки" и девушкой. То есть (Кермеша, Баракова и Черемша).

ПСЗ.

3. Также он утверждает, что ему ссерователь показывал видео с места происшествия. То, что на нем заглажены события произошедшего и то, что он смог бы по видео сказать кто и, что делал.

ПСЗ

4. Он утверждает, что им в отделении полиции показывали мое фото на телефоне. (сотрудники полиции).

ПСЗ

5. Утверждает, что Зеленюк опознавал лицо, пригласившее его раннее, в отделении полиции. И Зеленюк сам ему об этом говорил.

ПСЗ

6. Он утверждает что у Мимешкина была кровь на одежде.

ПСЗ

7. Также он утверждает, что его привели на опознание одежды в квартиру. Но ни каких протоколов он там не подписывал. И подписывал позже в отделении полиции. То указывает на нарушение прав при проведении ОРМ сотрудниками полиции.

ПСЗ

В показаниях свидетеля Тасса суд искомое его ответ в отношении того, что Тассе говорил о том, что обе компании располагались в одной актовой зале. Суд в протоколе указал обратное. Но видимо они забыли исправить

17.03.2014 В



ответ Бааса при проверении перекрест-  
ного допроса. Где на вопрос адвоката:  
видели ли вы свидетеля машины ранее?  
Баас ответил: я его видел когда их при-  
вели в зал.

309  
ПСЗ  
113-114

Ранный факт также подтверждает необъек-  
тивность суда и явный обвинительный уклон.

Показания свидетеля Савенковой.

Её показания также подтверждают предвзя-  
тое мнение, указывают на лживость показаний  
Зеленюка и на односторонний обвинительный  
уклон суда.

1. Она утверждает что также участником с  
другой стороны было трое. Сначала подошли  
трое и потом присоединился парень который  
проходил мимо с девушкой. То есть (Кирини,  
Варанов и Меркисе). Также она утверждает  
что маленькая ударил человек из первых  
двух подошедших.

ПСЗ  
172-23

2. Она утверждает, что Зеленюк, когда к ней  
подбежал с порезанной рукой, сказал, что его  
порезали «розгой» (осколком стекла от раз-  
битой бутылки).

ПСЗ

3. Она утверждает, что на асфальте никто  
не лежал, когда к ней подбежал Зеленюк  
с порезанной рукой.

ПСЗ

4. Также она утверждает, что за время по-  
ка она наблюдала за конфликтом, никто,  
кроме троих (подошедших до начала драки)  
не подходил.

ТЗл 100,  
104

Также она поклялась, что наблюдала она за  
конфликтом до того как к ней подбежал  
Зеленюк с порезанной рукой.

ПСЗ

То есть из её показаний следует, что я пришёл  
на место драки после того как Зеленюку  
была порезана рука.

5. Также она утверждает, что никто не вы-  
делялся более сильными опьянением.

ПСЗ



6. Также она говорит о том, что помнит боль-  
шой зал, где было много народа в отделении  
помещении.

ПСЗ  
№ 81  
310

Хочу отметить, что данный свидетель явля-  
ется наблюдателем со стороны и не принимал  
участие в суете и неразберихе. Его показа-  
ния не противоречат, а если и были дополнены,  
то не в противоречие данным его показаниям  
на следствии.

### Показания свидетеля Люнова.

Его показания были омащены в судебном за-  
седании. Но даже его омащенные показания  
подтверждают упомянутое мной и никак не  
указывают на мою какую-либо пригастность к  
преступлению.

1. В своих показаниях он также утверждает  
о трех участниках драки с другой стороны.
2. Утверждает, что у Владимира Гриньсы  
были в крови.
3. Также он утверждает, что на стадионе они  
пили пиво и водку.

Ирид.  
л 10  
Ирид.  
л 10

Ирид.  
л 9

17.03.2014 С/



Показания Баранова.

Его показаниями совершенно не дана объективная оценка (ни следствием, ни судом).  
Всего свидетеля есть все основания оговаривать как гроб самому суденать ответственности, так все факты указывают на его причастность к преступлению.

1. Первоначальные показания свидетеля Зеленюка указывают на него: подошел в гетле первых двух, одет во всё темное, драма с Мешемкиным, караи вместе с Мешемкиным на асфальт. Это все доказательства собраны в процессе следствия, Баранов идеально подходит под описанный день после случившегося (09.10.2011). (то есть на следствии).

2. На одежде Баранова обнаружены крупные пятна крови в характерных местах для данного преступления (правый рукав куртки, правый погон куртки и правая штанина).

T2  
1190-192  
173, 174

3. По видео с места происшествия видно (и по анализам в заключении экспертов-судмедиков с самого начала драки видео), что Мешемкины Барановым (вместе караи держат именно с ним от действий Баранова, после того как они судились, Мешемкин падает на асфальт (когда рядом находится Зеленюк), а после выпада Баранова в сторону Зеленюка, Зеленюк исчезает с места драки. Мешемкин даже падает небью.

T5  
1146-160

Показания Баранова существенно менялись в процессе следствия (более пяти раз). В своих первоначальных показаниях он оговаривает меня, чтобы отвести от себя подозрения, а в процессе следствия (когда его показания опровергались), он их просто менял, слышал не то, что он легко оговаривается.

1. Он утверждал и даже зарисовал мне какой-то пятно, якобы, я ему показал в лифте; мне в распечатанном виде пленкой 15 см темного цвета выданная пленка.

19.03.2014



...то как была проведена экспертиза по  
... в два раза. Размеры ногтя увеличи-

ТЗп 120,  
124, 146  
ТБп 44-46  
312

1. В своих показаниях Баранов утверждал,  
видел на моей одежде кровь и то, что при-  
домой я запустил свою одежду в стирку.  
впоследствии это опроверглось, так как  
спиральной машинкой были выстиганы все,  
которые моих вещей не было. Поэтому  
Баранов сказал, что просто мог оговориться  
на моей одежде, в которой я выхожу к лест-  
нице, никакой крови обнаружено не было.

ТЗп 113

2. В своих первых показаниях он утверждал,  
что в лифте мы поркинулись (домой) в ветве-  
ном (Кирини, Ланшин, Баранов и я). Сказав,  
процелировал якобы камен с камен разовой  
но Ланшинка мы встретили в порезе и даже  
Ланшинка допросили (он пояснил, что в  
лифте с камен не поркинулись). Его показания  
подтвердились видео с камер пореза, из  
которого следует, что Ланшин приходит домой  
позже (заходит в порез вместе с сотрудни-  
ками полиции). Это отобрано и на скрин-  
шотах видео в лифте по видео с пореза.  
3. Баранову пришлось отказаться от своего  
утверждения.

ТЗп 113

4. Он утверждает, что я пришёл на лестницу драки  
по её началу (присоединился к ним когда они  
стали разговаривать).  
Это опроверглось видео с лестницы происшествия  
и ему также пришлось отказаться от сво-  
его утверждения.

5. Баранов утверждает, что пообщались с  
человеком (как выяснилось позже с рошид-  
иной Алмашиной) и встав с асфальта  
он сразу отправился за кирининой, уходя-  
щим за дом.

ТЗп 113,  
120, 124

6. Впоследствии он подтвердил показания Зел-  
можа в том, что пообщались с Алмашиной, он

17.03.2014



...на Зеленюка (то есть произошёл  
с Зеленюком).

ТЗЛ 173  
513

...видео с места происшествия видно (и  
отобрано в заключенных экспертов спе-  
циально в изданных видео), что после того  
как я растащил Баранова с Мешкинским  
был его). Баранов, поднимшись, продолжает  
с Мешкинским и Зеленюком. Я  
этой моменте воодле и Зеленюком. Я,  
вместе камерн. И уже ухажу за зоны ви-  
део, от действий Баранова они дрались  
на асфальт, а Зеленюк уходит с места  
свои показания Баранов передо мной).

ТЗЛ 146-160

...предоставленные (сторонам заметы) неопровер-  
жимых фактов, подтверждающих обратное.  
Но даже те показания которые слышали и  
отказались признавать инстинктивно и на  
было построено обвинение, противоре-  
жит доказательствам собранным по делу:

1. Баранов утверждает, что я показал ему  
в шифте нож, достав его из кармана и  
показал, что им я порезал двоих людей.  
Данное утверждение опровергается экпер-  
тизами проведенными по моей одежде в ко-  
торой я выхожу к месту драки (у эксперта из  
следует, что на моей одежде никаких следов  
ранений не обнаружено).

ТЗЛ 173

...при обстоятельствах драки и ранениях  
примененных Зеленюку и Мешкинскому, от-  
сутствие крови на одежде не исключается  
тем более если после применения таких  
ранений нож был убран в карман. Об этом  
утверждает эксперт-судмедэксперт Турманов в  
своих показаниях, и заключенным (которое  
имеется в материалах дела).

1. Баранов утверждает, что нож должен на-  
ходиться у меня в комнате  
...опровергается обыском квартиры, при кото-

26

17.03.2014



соответственно, никакая нитка не найдена.  
Вернее сказать нитка (убавится), совершенно  
не составляет. Так как приедя домой я лег  
на кровать и у своей кровати никогда не выхо-  
дил (об этом говорил и сам Баранов). Также  
это указывают и другие свидетели.

314

3. Баранов утверждает, что кровь на его одежде  
(которая была у него у него), прикармаченной  
ему.

ТЗл 134

Это опровергается; экспертизой по его одежде  
у которой следует, что на одежде Баранова  
обнаружены крупные пятна крови, в виде  
капель, мершинскими свидетелем  
(у которого следует, что у Баранова не было ра-  
неней у которых могла капать кровь, даже  
не было ранений у которых она могла бы  
согнеть, у него были обнаружены и зафик-  
сированы только ссадины, не кровотогащие),  
также он сам это подтверждает в своих пока-  
заниях (то, что у него были только ссадины).

ТЗл 173;  
174  
190-192

ТЗл 109

4. Он утверждает, что я бы в тёрных джинсах.  
Это опровергается видео с камеры подвезда и  
снимками и тем же, показаниями свидетелей.

ПСЗ

Также в судебном заседании Баранов  
утверждает, что езуган видео с места проис-  
шествия вместе со следователем.  
Но протокола данного следственного действия  
в материалах уголовного дела почему-то нет.  
У материалов дела также пропало и обьяс-  
нение, данное Барановым в отделе мили-  
ции.

В ту ночь Баранов находился в состоянии  
сильного алкогольного опьянения (более 2.4  
промиле алкоголя). Это подтверждает мерсве-  
дельство в нем.

ТЗл 110

Баранова убивал Ммешкен, в связи с этим  
у него были основания пригнеть ранения  
Ммешкену, в отделе от него.

17.03.2014



Указания Нусштаева, Слаганенкова, Каламенникова  
и Афанова.

315

Эти оперативники (сотрудники полиции), которые занимались проведением ОРМ. Их показания также не дана объективная оценка. В своих рапортах, которые они подали после проведения ОРМ они не указывают на то, что совершил я.

Об этом они сообщили только через пол года. Словом для даты данных показаний послужило, поданное мной заявление о преступлении, в том, что в отделе полиции меня убивали и мне угрожали. В подтверждение этому была предоставлена запись с мобильного телефона, которая зафиксировала события произошедшие в отделе полиции (угрозы, удары и принуждение к взятию вины на себя), а также заключение эксперта аудиовизуальную запись.

Мат пр. 1.17

Свои голоса, на данной записи, сотрудники полиции, (сейчас это установлено в процессе расследования) которое ведётся уже более двух лет по данному факту. Это предоставлены мне фотографии для опознания, мною был опознан сотрудник убивающий меня (им оказался Каламенников). На тот момент он был начальником отдела уголовного розыска.

Мат пр. 1.97, 102, 105-106

Т5л112-113

На аудиозаписи ясно слышно (и это отображено в заключении эксперта), что меня называли виновным и даже вынели меня уже свой приговор (уже в отделе полиции). Разбирайся и устанавливай правду никто не собирался с самого начала.

Соответственно по данным фактов следует, что у этих сотрудников есть все основания для обвинения меня, чтобы самим избежать ответственности за свой беспредел, который они совершили в отделе полиции при проведении ОРМ.

17.03.2014

28



Показания свидетелей: Сая, Лапина, Воронина, Давыдовской и Фртык Е.  
Факты свидетели не являются очевидцами драки, их показания только подтверждают факт. Зеленое дело?

316

1. То, что я спал когда нас забирали из квар-  
тиры сотрудники полиции.

74, 70,  
104, 108,  
117.

2. То, что обе комнаты, в отделении полиции  
находились в одном актовом зале.

74, 58,  
60, 70, 120,  
ПСЗ  
184-185

3. То, что проводилось опознание в отделении  
полиции, с участием пеловика, с забинтован-  
ной рукой (тест с Зеленьюком).

74, 70-71,  
120, 141  
ПСЗ

4. То, что Зеленьюк в отделении полиции на-  
ходился в состоянии сильного алкогольного  
опьянения (всё себя не одевал).

ПСЗ

5. То, что в отделении полиции Зеленьюк опоз-  
навал даже тех кого вообще не было на месте  
драки, но на меня не указывал (хотя я там  
присутствовал).

74, 70-71,  
120  
710, 141

Показания: Грязнова, Станева и Васильевой.

Они также не являются очевидцами драки и  
в своих показаниях только указывают, что ви-  
дели меня в этот вечер когда я вернулся с  
работы, положительно характеризуют меня

Показания свидетеля Беспалова:

Он также не является очевидцем драки. Он встре-  
тил нас на улице дома, когда мы возвращались  
домой и в своих показаниях показал следующее:

ПСЗ

1. Во, что мы были одеты.

2. То, что с нами был Меркисек, который по-  
дходя сказал: «Там конное, расхотелся» и  
ушел.

ПСЗ

3. То, что я, Куркин и Баранов вместе нап-  
равлялись в сторону дома.

ПСЗ

17.03.2014



Показания свидетеля Фртыока К.

Его показания никак не указывают на мою какую-либо пригласительную к преступлению. Но и во многом подтверждают обратное.

317

1. То, что они с Барановым были вместе два дня подряд (то есть они были не только вместе, но еще и не спали), но еще и не спали двое суток.

Т4Л5,2  
Т3Л118

2. То, что во время драки он меня вообще не видел. Фртыока встретил меня по дороге домой, он вспомнил позже (когда отрывками вспоминал бы в таком же состоянии, если не хуже).

Т4Л67  
Т3Л119  
ПСЗ

3. То, что в своих первых показаниях не сообщил, что встретил Беспалова по пути к дому. Да и всё остальное, то, что он наговорил в своих первых показаниях не соответствует действительности (о чём я говорил раньше).

4. То, что при обыске квартиры присутствовала собака (у неё она бы точно была, судя по показаниям в квартире, если бы она там была). Фртыока не увидел, когда собака пошла за гаражи, в сторону д. №10 (то есть туда куда ушёл Меркелс). Расследование прекратилось, неизвестно.

ПСЗ

5. То, что в отделе были обе комнаты находились в одной зале.

ПСЗ

6. То, что было опознание в отделе поминки где Зеленок опознал: Сая (человека которого вообще не было на месте драки), Керкина и Баранова. На меня он не указывал (хотя я там был и в той же одежде, что и на месте драки).

ПСЗ

7. То, что Меркелс говорил про мое "охоту" также говорил Беспалов.

ПСЗ

8. То, что Баранов носит с собой оружие об этом в своём заявлении указывает Митовалов (что он видел у Баранова в тот день тоже).

ПСЗ

9. Также он утверждает, что не сообщал сотрудникам полиции о моей какой-либо пригласительной к преступлению.

ПСЗ

10. Также он утверждает, что в квартире (сотрудники полиции) его были, обвинив в убийстве и требуя сказать где нож.

ПСЗ

17.03.2014 ВК



10. Также Кирилл утверждает, что ни в каких дружеских отношениях с Потапенковым не состоял, а только мог его где-то видеть. Это подтвердил на суде и сам Потапенков, как как Кирилл раньше знал (то есть по рабочему месту), что также не говорит о какой-либо дружбе.

ПСЗ  
318

11. Кирилл также утверждает, что когда был вернулся домой и прошёл к себе в комнату (справа), а они посели вынуждены на кухню.

ПСЗ  
322

Иногда по показаниям Кирилла, совершенно неуместно сделать вывод, что Кирилл мог бы по старой дружбе (как выражается следствие) сообщать какие-либо обстоятельства. Во первых он был в таком состоянии, что фактически говорил с трудом. Во вторых о каких дружеских отношениях может идти речь, если его самого били и обижали в учреждении. Ну а в третьих (как мною уже было указано) поводом для поговора между сотрудниками полиции послужило мое заявление о преступлении на противоправные действия сотрудников полиции и данное утверждение лишь было сделано только спустя пол года (а в рапортах поданных лишь сразу после происшествия, это утверждение нет).

17.03.2014



Показания эксперта Тихоновой.

Этот эксперт проводил всеобщую экспертизу по трупу  
миллиметра (за тот момент стаж её работы  
составляет три года). Видимо в связи с этим ею  
допущено множество ошибок как при  
проведении экспертизы, так и при написании  
ее заключения. В судебном заседании она  
не могла четко высказаться и пометить детали  
которых её спрашивали. Основной её ответ  
был о том, что она не может точно высказать  
ничего утверждать о чем-либо.

В связи с этим по ходатайству стороны за-  
явившей были допрошены эксперт Туманов (со ста-  
жем работы в данной области более 18 лет).  
который в семье своего профессионализма  
смог, по заключению Тихоновой (хотя и уже  
ранее), дать полные ответы с детальными  
подробностями. В своих показаниях Туманов  
рассказывает и утверждает следующие факты:

- 1. То, что ранения погибшему были при-  
чинены двумя разными предметами облада-  
ющими разными - резкими свойствами  
он пояснил что при нанесении данных ранений,  
одним предметом, не является.
- 2. То, что при данных ранениях, отсутствие  
крови на одежде человека наносившего  
удары ножом, также не является (тем  
более если после этого нож был убран  
в карман).

ПСЗ  
ТЛ 154

3. Также он утверждает, что крови на одежде  
свидетеля Баранова более чем доста-  
точно (даже одного пятна) для установления  
принадлежности обнаруженной крови.

Доп.  
мат.

Отдельное заключение эксперта Туманова  
с полным пояснением и утвержде-  
нием, имеется в материалах уголов-  
ного дела.

Доп.  
мат



Показания свидетелей Елагиной и Меркелса

На мою какую-либо прилажность к преступлению их показания никак не указывают. Однако непонятно почему даже при неопровержимых доказательствах, они категорически отрицают участие Меркелса в драке.

1. Выбивавшев и Трохорев в судебном заседании опознали Меркелса как активного участника драки. (получив по шее он драки. Оставшие свидетели тоже указывали на человека подошедшего с девушкой, но им на опознание Меркелса не предоставили.

320

ПСЗ  
1149  
225, 225  
52

На видеозаписи с магазина "Дикси" (с места происшествия) видно, что именно с человеком подошедшим с девушкой сталкивается Миммикин, после чего падает и больше не встает (то есть при столкновении с Меркелсом). Именно с этим Миммикин столкнулся в полусогнутом состоянии, когда поднимаясь отходит от того места, где падал от действий Баранова. Именно это может объяснить направление раневого канала в области груди Миммикина (сверху вниз и слева направо) и различные колюще-режущие предметы (о чем утверждает Туланов).

17.03.2014 *[Signature]*



При анализе показаний данных свидетелей  
следует признать, что в них не было не указы-  
вал на какую-либо либо пригастность меня к  
преступлению, а показания свидетелей Зе-  
ленюка и Баранова, на которых строится всё  
обвинение являютя явно лживыми, проти-  
вопятными всему собранному доказательству  
по делу, экспертизам, показаниям других  
свидетелей

371

Следует признать, что у Баранова имеются  
все основания оговаривать меня, а сви-  
детель Зеленюк «сидит на крючке» у следст-  
ва (так как по указанию следствия, опознал  
не того человека, в связи с тем что сам не  
заполнил некоего из угастников драки).  
Именно следствием он стал ментом сво-  
вокагельные, последовательные показания,  
которые не противоречат ни материалам  
дела, ни показаниям других свидетелей,  
ни экспертизам, ни видео с места прои-  
шествия (но по его первым показаниям,  
подозреваемый, должен быть Баранов).

Совершенно очевидно, что никто из угаст-  
ников драки даже и не видел меня, так  
как пришёл я после начала драки (когда  
наглась света и неразбериха), в драку я  
ни с кем не вступаю.

Также, следует признать, что совершенно  
незаслуженно отвергнуто видео с места  
происшествия. Все свидетели его изругали,  
все утверждают, что там заглажены со-  
бытия произошедшего, а значит оно (видео  
с магазина «Дикси») как ни кто, из любых  
свидетелей, поможет восстановить картину  
происшедшего. Об этом утверждают экспер-  
ты-специалисты.

Т5  
Л146-160  
ПСЗ  
293-287

17.08.2014

35



Таким же суд ссылаются на совокупность мнимых доказательств якобы они подтверждают мою виновность. Данный вывод является совершенным по моему мнению. Ни одно из доказательств не указывает на мою виновность, все доказательства подтверждают мою сторону обвинения.

321

Протокол осмотра места происшествия.

При осмотре места происшествия ничего не было найдено такого, что можно бы как-либо указывать на мою виновность к преступлению. Однако моему обая-  
тельному на месте происшествия, опровергает пози-  
цию стороны обвинения, подтверждает сторону защиты.  
Протокол см. далее:

1. То, что на подошвах мнимых обуви, обнаружены на футболке, обильно окананы влажной кровью - это указывает на обильное наружное кровоизлияние, опровергая позицию обвинения о том, что у Ми-  
шкина было внутреннее кровоизлияние и поэтому на одежде человека с конком не осталось крови. Также это опровергает тот факт, что кеги (обувь) Мишкина были обильно окананы кровью (следует, что имен-  
но по этой причине они не приобщены в виде вещно-  
го доказательства к материалам дела, наравне с остальными вещами по делу).

Т. 1 п. 119, 134, 149

Об этом утверждает эксперт Туманов, исключая возможность отсутствия крови на одежде убитого.

Т. 1 п. 120, 149

2. Были обнаружены большие пятна крови на асфальте, помимо того места где был обнаружен труп Мишкина - это также указывает на более широкое количество крови на месте происшествия

Т. 1 п. 121, 122, 123, 129, 130

3. Были обнаружены и убитым три осколка стекла от разбитой бутылки с отпечатками следов рук и пятнами крови (т.е. «розочка»)

Т. 1 п. 131, 132, 133, Т. 1 п. 124

Данный факт указывает на достоверность показаний свидетеля Савенковой в том, что Зелюк ей сказал, что его порезали «розочкой» (т.е. осколком стекла от разбитой бутылки). Следствием установлено, что отпечатки рук на осколках име-

35



на окнах стекла, исходя из экспертизы,  
произвести от Зеленюка, либо от Басса.  
Зеленюка, так как у Басса не было режущих ран  
факт опровергает показания Зеленюка  
что он заочем с кем-то  
когда ему порезали шею убийцы в тот мо-  
мент порезали тем же предметом, которым перед  
касаем удар в грудь Ммешкину.

Т2 л 18  
Т2 л 118  
322

### Заключение эксперта N 2113

В судбно-медицинской экспертизе по трупу  
Ммешкина, также имел не указывает на любую  
во многом опровергает позицию стороны  
Зеленюка (данные при наложении многих наруше-  
ний при проведении экспертизы, о чем я уже го-  
ворил).

На трупе Ммешкина обнаружены разные  
по форме, ширине и глубине раневые каналы  
экспертом Тихоновой (со своим работ три года)  
ранений разными предметами не  
исключается.

Эксперт Туманов (со своим работ 18 лет) ут-  
верждает, что пригнание ранений одним пред- ПСЗ  
метом не возможно (исключается). То есть утвержда-  
ет о том, что ранения Ммешкину были пригн-  
аны двумя разными предметами.

3. Направление раневого канала в области груди  
Ммешкина (сверху вниз и слева направо). Это  
опровергает позицию стороны обвинителя и по-  
казания Зеленюка о том, что он видел удар на-  
правленный в грудь Ммешкину (так как он  
писал удар совершенно противоположного  
направлению).

17.03.2014



Заключение эксперта № 205.214/12  
Следственно-криминалистическая судебная экспертиза,  
материалами уголовного дела и вещественным  
доказательством. В ней также не указывается  
на мою какую-либо пригасность и присутст-  
вие. Но в ней также ярко отражен факт того  
ранения ранами, что оба ранения двумя  
предметами обладающими колюще-  
режущими свойствами. Так как в экспертизе  
также указано, что два ранения с П-образным  
краем раны и одно с П-образным,  
также разная ширина и длина,  
эти факты ярко указывают на то, что не след-  
ственно, ни судом не восстанавливается объек-  
тивная картина произошедшего, а все действия  
были направлены на скрытие фактов и обви-  
нение меня.

323

Т.А.  
177,172

Заключения экспертов: № 3043/3148; 3048/3267; 3046/3151;  
3045/3150

Заключения экспертов по предметам одежды  
с места происшествия. Как мною уже было  
указано ранее, нигде в них не указывается на  
мою какую-либо пригасность, а только опровер-  
гают позицию стороны обвинения, подтверждая  
происхождение мной.

### Протокол осмотра квартиры.

Здесь также не было указано на мою  
пригасность к преступлению. Но есть факты опро-  
вергающие позицию стороны обвинения и показ-  
аний свидетеля Баранова.

1. Из работавшей стиральной машинки были  
извлечены вещи: полотенце, кофта оранжевая, брюки (об. закп.  
сине (моих вещей среди них, нет). л. 74  
Это опровергает показания свидетеля Баранова  
о том, что я пришел домой занятым свои вещи  
стирать.

2. Из квартиры извлечены крошечки с темной  
красной кровью принадлежат моему  
дяде Кириллу, а обнаруженная на них кровь

37

17.03.2014 PV



принадлежит Бассу (человек с которым Киримши <sup>Т2 82</sup>  
отдельно).  
Экспертиза может без труда обнаружить на  
самое большее петлю 0,3 на 0,7 см, дав  
Киримши явно обнаруженное  
с одежды Баранова, экспертиза  
не сможет. Если у Баранова на одежде  
петля больше петля и самое маленькое у  
0,3 на 0,5 см (петля ноги как самое крупное  
в кроссовках), также на одежде Баранова есть  
петля гораздо большего размера 1,5 x 2,0 см; 1,3 x 2,0 см.  
Также то, что по данным петлям можно без труда  
установить принадлежность крови утверждает  
эксперт Тушанов.

329

3. В квартире не найдено никаких орудий прест-  
упления. Это опровергает показания Баранова, о  
том, что я якобы в лифте показал ему нож. Что,  
он должен находиться в квартире, так как  
из квартиры & дальше никуда не выходил.

Заключенные эксперты: 3042/3147; 743; 3041/3146;  
3057/3080.

Это вещи из квартиры. Из экспертиз  
следует:

1. Кровь на кроссовках принадлежит Бассу Т2 82
2. На остальных вещах никаких петля крови Т2 58  
103, 108  
не обнаружено.

То, что на кроссовках Киримши обнаружена  
кровь человека с которым он дружит, явно  
указывает на то, что на человека убитого  
дружке не могло не остаться крови на одежде.  
Так как у Басса было только минимальное  
количество у нося. А при убитии в драке  
Тремя ножами (проникающими) и боль-  
шим количеством режущих ран, отсутствие  
крови на одежде невозможно. (о чем утвер-  
ждает эксперт Тушанов). И это явно объясняет

38



наибольшее количество пятен крови на одежде  
Боранова.

Заключение эксперта № 205.214/12.

325

Сверло - кристаллическая экспертиза по  
мнению Зеленюка, у которого свернул, что  
сверлом еще было применено предметом об-  
щественно вменяемым свидетелем, более  
соответственно, а именно применение ра-  
боты Зеленюку осколком стекла нельзя, а  
совокупности с показаниями Савенковой и  
другими свидетелями на месте происшествия ос-  
колком стекла (с пятнами крови, которая  
могла произойти от Зеленюка) можно сде-  
лать вывод, что Зеленюку ранение было при-  
чинено именно «розгой» (осколком от  
бутылки).

71175

### Протокол опознания.

Раннее следственное действие (как уже  
было указывалось ранее) было проведено  
с грубыми нарушениями закона. В от-  
ношении данного факта сотрудниками  
полиции и свидетелем Зеленюком - это  
можно прямо указывает на попытки скрывать  
факт, данными свидетелем. Так как на-  
рушение данного процессуального действия  
подтверждается:

1. Всеми свидетелем (включая свиде-  
телей у компании Зеленюка)  
Все свидетели указывают, что обе компании  
находились в одном автобусе заезе в отде-  
лении полиции.  
Свидетели Тале и Трохоров (люди у ком-  
пании Зеленюка) и все свидетели достав-  
ленные у нашей квартиры, утверждают

17.03.2014

39



том, что в отношении полиции проводилось  
исследование с участием Зеленюка (как опозна-

326

витель Трае утверждает, что им показыва-  
ли мою фотографию на телефоне, сотрудни-  
ком полиции  
Зеленюк видел меня, когда меня в наружном  
виде в следственный комитет. Об этом  
также утверждают свидетели: Сидк, Артох Е.,  
Артюх Т.А. а также факт нахождения Зе-  
ленюка возле следственного комитета под-  
тверждает свидетель Толмошниковской / брат  
Зеленюка, который указал что  
следственного комитета, который указал что  
Зеленюка в этот день стоял возле

2. Протоколом опознания.

Зеленюк указывает, что видел меня в  
следственном комитете (об этом указано в про-  
токоле), также Зеленюк подтвердил это в суде.  
Факт сам по себе указывает на недо-  
статочные нарушения норм УПК РФ

ПСЗ

3. Статьи были мне менее 18 лет.  
то указано в протоколе опознания, на тот  
момент мне было по 18 лет. Они были не сла-

ТБЛБ

внковой внешности / один из них Гафуров Иль-  
яс Тимурович, второй (по представлению им  
Ильменвал) проживает в Москве по несущест-  
вующему адресу.

Зеленюк утверждает, что статьи были схожи  
с моей, примерно одинакового возраста  
(около 30 лет).

ПСЗ

Такое утверждение, указывает на то, что в дей-  
ствительности Зеленюк не может отличить  
лицо подростка от 30-ти летнего и лица  
славянской национальности от славянина. Ме-  
жду тем это становится совершенно не актуально

40



Зеленюка о том, что он не  
меня ни с кем перепутать (ночью, при  
освещении, с человеком с которым есть  
схожесть, ни разу не видел ни  
ранее ни его ни меня).

327

Копии медицинск. карты № 50336; Заключение  
мед. экспертизы Зеленюка № 776/149 и справка

Данные документы также никак не ука-  
зывают на мою какую-либо пригл. к  
исследованию. Однако здесь есть много фак-  
тов указывающих на не полное количество  
документов (т.е. те документы которые дол-  
жны были быть в материалах дела, но их по-  
лучить не удалось).

1. Зеленюк поступил в больницу с запахом 73 л 50, 55,  
мочы и его состояние было 57, 60, 62

ранее было ему пригл. - легкого 73 л 50

справки врага следует, что передозиров- 73 л 50, 60

можно предположить, что средней  
тяжелой обуславливал ее алкот. вос-  
стание.

2. Следуя из медицинск. карты, следует,  
у Зеленюка брали на анализ мочу (так  
как в карте описывают цвет его мочи). 73 л 60, 62

содержание алкот. в ней, должно  
было быть установлено, к тому же это  
было обстоятельство произошедшее. Од-  
нако данных документов в деле нет.

Зеленюк скрывает тот факт, что он сда-  
вал на анализ мочу (так как признает это в  
судебном заседании).

41

17.03.2014



Время проведения данной экспертизы  
 показаниям (защитников). С тем, что я при данной экспертизе давал  
 показания, что я при данной экспертизе давал  
 мне не известно. Возможно имел  
 были взяты за основу мои первоначальные  
 показания.  
 что я полностью подтверждаю экспертизу  
 опровергает выдвинутый человек.  
 что я нахожусь в трезвом состоянии  
 (0,35 промилл) способен совершить какое-  
 либо преступление (тем более такого рода,  
 как, безусловно убийство человека).

Протокол осмотра видеозаписи с подъезда.  
 Данная видеозапись подтверждает только  
 доводы защитники стороной защиты:

ТД № 235

1. На видеозаписи (снимках) видно, что я выхожу и иду к двери в той же одежде в которой и был (впоследствии) доставлен в отделение полиции.
2. На ней видно, что я выхожу из подъезда с пустыми руками.  
 Так же и захожу в подъезд с пустыми руками.

Однако данная видеозапись опровергает доводы стороны обвинения.

1. Время произошедшей драки следствию и судом учтено вленио неверно.

42

17.03.2014



экспертиза по данной видеозаписи не про-  
сущая, а предположение о том, что вре-  
мя на ней неверно, опровергается детализа-  
цией выводов с моей мобильной теле-  
фонной (который приходом домой после  
работы) видеозаписи). Также зафиксирован на  
2. Также на ней видно, что Баранов в  
ту ночь был без бороды.

329

77 и 82

Протокол следствия №К-10-6012  
Факт документа подтверждает только  
то, что я был совершенно трезв в ту ночь.  
Признаков опьянения у меня нет.  
При совокупности с моими родом за-  
писей и моими характеристиками, сде-  
лан вывод, что я мог просто войти и безос-  
новательно, убить человека. - это просто аб-  
сурд.

75 и 3

Протокол следствия №К-10-6010.  
Это следствие мое брат,  
Ирина. Наличие алкогольного опьяне-  
ния у меня и Баранова совершенно оче-  
видно, так как они были два дня подряд  
(разданы день рождения Александры)  
в этот день, сами, указавши в своих  
показаниях.  
Этот факт подтверждает только ироженное  
защитой зайцы и мной ранее, в данном  
делении.

Протокол осмотра телефонных соединений.  
Факт документа подтверждает только,  
что время прошедшего конфликта след-

43

17.03.2014



свидетель (впоследствии и судом) учетов-  
лено неверно.

330

Своей крайней звонок, мой же не в 00:30.  
был сделан в 00:30 мин. Согласно деталям  
заявки я находился в зоне действия дру-  
гой базовой станции по адресу Ториев-  
ский проезд д. 19 г. Москва.

ТТЛ 23

Данный адрес находится в другой сто-  
роне от моего дома. И по пути, кото-  
рый мы проехали, выходя на улицу  
(к моему дому), есть вокруг д. 3 по ул.  
генерала Телова, которая в зоне действия  
базовой станции на Ториевском про-  
езде, невозможно. Из этого следует, что  
мой звонок мне в 00:30 мин. был сде-  
лан из магазина «7 континент» (который  
находится на ул. Ториевский проезд), ког-  
да я покупал продукты домой. Это было  
перед тем как я вернулся домой с работы  
(данный факт подтверждается и видео с  
камеры подъезда, на котором видно, что  
после работы я прохожу домой с пакетом).  
в 00:47 мин.

Соответственно получается, что время на  
видео с камеры подъезда является верным.  
Если получается, что конфликт произошел  
в промежуток времени с 00:57 мин. по  
01:07 мин., а не с 23:43 мин по 00:50 мин  
как указано свидетелем и судом.

17.03.2014 *AV*

44



Выводы следствия и суда противоречивы даже  
по себе.  
Как следствие, так и судом игнорируется  
различия приложенных к ранениям дву-  
сторонне-режущих предметов обладающих  
своей указкой что я вооруженным ножом  
смерть которого около 3,5 см. По экспертизе  
предметы обладающие ранениями пригнано  
2 см, а ранения смертельной не более  
1 см (то есть в двое меньше установленного  
следствием и судом).

Также хочу отметить, что судом было проиг-  
норировано множество доказательств опровер-  
жающих позицию стороны обвинения и под-  
тверждающих мою невиновность. В том числе  
любые исследования и приобщены к вещест-  
венным доказательствам вещи и предметы  
способные установить истину по делу, что  
является нарушением норм УПК РФ.

1. Видеозапись с магазина «Дикси» которая  
подтверждает все события данного преступления,  
также запись изучалась всеми свидетелями,  
которые также утверждают, что на видео за-  
фиксированы события произошедшие в ту ночь и  
что даже они не обладали специальными на-  
выками могут дать показания по видеозаписи  
там кто на ней изображен и действия участ-  
ников драки. Также подтверждено независи-  
мым экспертом-судмедэкспертом, что данная  
запись пригодна для исследования, в ней  
ничего не искажалось (то есть запись не пре-  
вращена). Эксперт-судмедэксперт сделал своё за-  
ключение по данной видеозаписи, где описал  
действия всех участников драки. Его заключе-

17.03.2014



приобщено и материал для. Однако не дана никакая оценка. Эксперт - специалист Подкозмин был допрошен в судебном заседании, но его показаниями, так же оценка не дана.

1. Мая одежда на которой не обнаружено следов крови. Она не исследована и не приобщена к вещественным доказательствам. Эксперт - специалист Туменов, который допрошен в судебном заседании и его показаниями, так же имеется в материалах дела, утверждает, что у человека с которым можно не остаться крови на одежде. Однако ни его заключение, ни показания не дана должная оценка.

3. Одежда свидетеля Баранова на которой обнаружено большое количество пятен крови. Исследована и не приобщена к вещественным доказательствам. Эксперт Туменов утверждает, что даже одного из этих пятен более чем достаточно для установления принадлежности крови. Тому утверждению так же не дана должная оценка.

4. Кресловы погидишо Мешенкина, которые обильно окантаны кровью. Не исследованы и не приобщены к вещественным доказательствам.

5. Суднозаниматель с лодкой лодочного тележки, которая занесая проходившей (убийство) в отделении полиции (убийство, угрозы и т.д.) в откопанных местах. Не исследована и ей не дана надлежащая оценка, как и заключение не дано эксперта по ней.

17.03.2014



При анализе доказательств полагаясь в основу 333-  
статьи УПК, так и отвергнутых судом, следует  
внимательно и четко определить, что суд явно превзето отнёсся и не взял  
своей сути могли те доказательства, которые  
сверную картину преступления и объективную  
справку по делу. В свете с тем в основу приго-  
ра (обвинения), в совершении мною пре-  
ступления полагаясь на некоторые и более  
важные доказательства, не конкретные и более  
важные образы действия моего вина доказательства  
не на установление суда были направлены  
делу, а лишь на формулировку оснований  
доказательств предоставленных стороной обвине-  
ния и нераскрытых стороной защиты, предостав-  
ленной стороной защиты, фактически без их над-  
лежащей оценки.

Тем самым суд реально лишь меня  
на справедливое судебное разбиратель-  
ство, лишь по тому основанию, что доказатель-  
ства предоставленные стороной защиты не вы-  
шли в версию обвинения. И не смотря  
на то, что все доказательства (со стороны защиты)  
относятся между собой (это установил лю-  
бой профессиональный юрист при анализе ма-  
териалов дела). Этот факт ярко отражен в апел-  
ляционной жалобе адвоката Январёва, который  
инициально мне был назначен судом, хотя  
яко неоднократно были заявлены ходатайства  
по отводу. Данный адвокат оказался незави-  
симым наблюдателем со стороны и в своей  
жалобе дал свою оценку происходящему в

дел.

17.03.2014



Однако не суд, фактически искозив саму эту  
правосудие, отвергая применимы связа-  
тельности сторон, независимости и непрерыва-  
суда, не взял их во внимание лишь  
тому (вынужден повториться), что они (дока-  
зательства представленные стороной защиты  
высказываются в версии обвинения.  
Своими односторонними выводами суд  
позволил себе, применительно подгонять  
показаний свидетелей, под версию об-  
винения, разрывая при этом целостность опи-  
сываемых ими картины событий (в связи с  
суд отказал в приобщении аудиозаписей  
реальных заседаний и дословной переписки их).  
Учитывая изложенное, следует признать, что  
при исследовании представленных сто-  
роне защиты доказательств, действовал вопреки  
заданиям уголовного права, руководствуясь  
этим не законом и совестью, а только  
корпоративными интересами между  
органами следствия, прокуратуры и суда. И  
используя сказанное, также следует приз-  
нать, что весь свой опыт и профессионализм  
направлен не на установление истины по  
делу (отказавшись давать оценку: содержанию  
персоналов видеозаписи записей видео  
события преступления, затюженными мно-  
жествами и высококвалифицированных экспер-  
тов).  
Как следствие, лишь на поиск осно-  
ваний для отказа в исследовании выделен-  
ных и многих других, не высказывающихся  
версией обвинения, доказательств по уголов-  
ному делу.

17.03.2014



В свете с вышеизложенным в целях восстановления 335  
новления моего конституционного права на  
справедливое судебное разбирательство и  
установление истины по делу.

Прошу:

1. Приговор ОТМЕНИТЬ.
2. Принять справедливое решение для  
самойшей судьбы данного уголовного дела.
3. Данное письменное объяснение приоб-  
ратить к материалам уголовного дела.

С Уважением Артюр В.И.

P.S. Данное объяснение написано на 49 (сорока  
девяти) листах. Каждый лист пронумерован имеет  
подпись